

ST 9-10/1977

NATURA SINODICITĂȚII

Pr. Prof. D. Stăniloae

Nu se poate vorbi de natura sinodicității Bisericii fără a se vorbi de bazele acestei sinodicități.

1. Una dintre aceste baze este umanitatea ca întreg identic după ființă, dar divers în persoanele care îl constituie. Noi, oamenii, sîntem una după ființa noastră umană, dar deosebiți ca persoane. Comunicăm în chip firesc și necesar, dar ne alegem partenerii de comunicare și obiectul ei nu se confundă. Fiecare din noi reprezentăm ființa umană întreagă și totuși nici unul nu putem trăi singur, în afară de orice comunicare.

Dumnezeu însuși a spus la creație : «Nu este bine să fie omul singur. Să-i facem ajutor asemenea lui » (Fac. II, 18). Aceasta e egal cu : «Nu se poate să fie omul singur». O singurătate temporală echivalează cu pieirea în scurtă vreme a speciei umane. O singurătate eternă este o enormă și insuportabilă plictiseală și sărăcie spirituală. Nu-l poate scoate pe om din singurătatea lui lumea animală, cu atît mai puțin cea minerală. El are nevoie de persoane asemenea lui, de aceeași ființă cu el, capabile de cuvînt. Are nevoie de astfel de persoane atît de mult, încît — teologic vorbind — după ce a făcut Dumnezeu femeia, vorbește de om alternativ la plural și la singular, ceea ce înseamnă că numai împreună cu alții omul este om întreg sau poate dezvolta posibilitățile sale de om : «Și a făcut Dumnezeu pe om ; după chipul lui Dumnezeu i-a făcut pe ei» (Fac. I, 27), binecuvîntîndu-i să se înmulțească, pentru ca nici prima pereche să nu rămînă singură (Fac. I, 28).

Omul este ființă dialogică. Aceasta înseamnă că trebuie să comunice altora gîndurile sale, simțirile sale, să apeleze la ajutorul lor și să primească de la ceilalți gîndurile, simțirile și ajutorul lor. Iar aceasta înseamnă că sînt capabili să se înțeleagă, că gîndirea și simțirea lor sînt umane. Dar gîndirea și-o îmbogățesc și simțirea și-o realizează întreagă numai împreună ; că își produc simțirile și relația între ei. Nu mai vorbim de trebuința colaborării pentru a descoperi împreună legile naturii și a prelucra disponibilitățile ei spre folosul comun. Dacă animalele nu sînt ființe dialogice și de aceea nici cuvîntătoare, deci nu ies din singurătatea lor decît pentru a se înmulți spre folosul omului, omul este în însăși esența lui o ființă dialogică, nescufundată în singurătate, imprimată de caracterul comuniunii.

Prin dialog oamenii sînt legați și totuși liberi. Nici unul nu poate dispune de celălalt în această legătură, decît prin abuz, care e refuzat

de celălalt lăuntric și pînă la urmă și exterior. Dar ei dispun împreună de modul folosirii legăturii lor. Și faptul acesta îl ferește pe fiecare de a se depărta prea tare de ceea ce e potrivit firii umane.

E o temă de adîncit faptul paradoxal că omul individual este umanul întreg și în același timp că luat singur de sine este profund singur și că nu poate suporta singurătatea, că singurătatea este nefirească, contrară firii lui. Fiecare om reprezintă umanul întreg, dar în același timp numai în comunicare mai mult decît voluntară cu ceilalți. Teologii ruși, începînd cu V. Lossky, au văzut în necesitatea și în satisfacerea cîșt mai deplină a comunicării cu ceilalți caracterul de persoană al omului. Cînd omul slăbește comunicarea cu ceilalți cade la starea de individ, spune el. Dar e de observat că omul nu poate realiza niciodată complet starea de individ, fie prin singurătate totală, fie prin manipularea celorlalți, chiar prin cuvînt, ca mijloace ale satisfacerii intereselor sale, care e și ea, pînă la urmă, un fel de desingurătate. Într-un chip bun sau rău el este fără să vrea în relație cu ceilalți, deci într-o dependență de ei și într-o comunicare cu ei. Desigur, firea sinodicității umane s-ar satisface deplin cînd oamenii n-ar căuta să slăbească și să desfigureze comunicarea între ei, ci ar folosi-o spre buna lor înțelegere în libertate.

2. Din punct de vedere teologic, natura sinodicității umane în sens larg își are, la rîndul ei, baza în faptul că omul e făcut după chipul și asemănarea lui Dumnezeu. O spune aceasta Dumnezeu însuși. Căci înainte de a face pe om, zice: «Să facem pe om după chipul Nostru» (Fac. I, 26). Deci se numește pe Sine la plural și totuși se dă ca model al chipului uman la singular. Iar după ce a făcut pe Eva ca ajutor lui Adam, se spune că «după chipul și asemănarea lui Dumnezeu i-a făcut pe ei». Deci chipul e unul, dar oamenii făcuți sînt doi și, implicit, mai mulți. Însuși Dumnezeu este, deci, o unitate de ființă într-o Treime de persoane și așa sînt făcuți și oamenii. Sfîntul Grigorie de Nisa a spus că «nu într-o parte a naturii se află chipul, nici într-un membru al ei se găsește harul, ci natura în totalitatea ei este chipul lui Dumnezeu»¹. Chipul se activează în concret în relațiile între persoanele umane. Iar teologul rus Ciprian Kern, comentînd pe Sfîntul Grigorie Palama, spune: «În alt înțeles, asemănarea cu Dumnezeu nu e numai chipul unei persoane din Sfînta Treime, ci al întregii Treimi de viață făcătoare. Omul credincios reflectă astfel în sine, în structura și viața sa spirituală, viața intertremică a dumnezeirii. Aceasta au învățat-o Sfîntul Grigorie de Nisa, Sfîntul Chiril din Alexandria, Fericitul Teodoret, Vasile de Seleucia, Atanasie Sinaitul, Ioan Damaschin, Fotie»².

3. S-ar putea spune că această sinodicitate naturală, sau creațională se manifestă pe o rază mai restrînsă în familie și, pe plan mai larg, în fiecare națiune. În familie există o unitate și în același timp o neconfundare a persoanelor, o afirmare a unității lor în libertate. Nu o silă externă face pe membrii unei familii să se mențină într-o unitate, ci o

1. P.G., 44, 185 C.

2. *Antologia Sf. Grigorii Palamii* (rus.), Paris, Ymca Press, 1969, p. 355.

pornire interioară, ca și faptul că au, pe lângă anumite interese comune, un mod de a fi comun. Există un duh al fiecărei familii. Dar familia nu se poate închide în ea însăși. Ea are nevoie de alte familii. Sinodicitatea aspiră la realizarea ei pe planul universal uman.

Pe lângă toate divergențele de concepții între membrii acesteia, totuși ei au ceva comun care-i ține într-o unitate. E limba comună în primul rând, iar limba comună s-a format dintr-o îndelungată viețuire comună, pe un teritoriu comun, într-o istorie comună; și conținutul ei de înțelesuri, cu toate că e identic cu conținutul general uman, dă acestui conținut nuanțe de simțire și de înțelegere proprii. Aceasta face ca neamurile să reprezinte și ele împreună o anumită sinodicitate naturală.

Păcatul a făcut ca realizarea unității armonioase a umanității în diversitatea de persoane să fie împiedicată, sau ca diversitatea să fie folosită ca pricină de neînțelegeri și de luptă între ele.

Păcatul a făcut și face ca atit unitatea umanității, cit și diversitatea de persoane și de neamuri să fie folosite ca pricini de abuzuri, prin accentuarea unilaterală a uneia sau alteia.

Sinodicitatea este echilibrul sănătos între unitate și diversitate, sau menținerea și manifestarea diversului în cadrul unității, fără slăbirea unității, și fără amenințarea diversității.

4. Sinodicitatea în acest sens e realizată în Hristos și în Biserică, ca adunare a tuturor în Hristos.

În Hristos nu se anulează ordinea creației, sau faptul unității umanului în diversitatea persoanelor. Despre faptul că persoanele individuale unite în Hristos nu sînt destinate să se confunde într-o masă uniformă, ci dimpotrivă sînt chemate să-și dezvolte la maximum caracterele lor proprii, ne vorbește întreaga învățătură a Sfîntului Apostol Pavel despre felurimea darurilor ce se primesc în Hristos după felurimea însușirilor lor naturale (Rom. XII, 5).

În Biserică, ca în trupul lui Hristos extins în chip tainic, deși nu se anulează diversitatea naturală a persoanelor și a națiunilor, se restabilește și se dezvoltă unitatea de gîndire a umanității celei una, ridicîndu-se din starea contradictorie la care păcatul a dus această diversitate. În Biserică se realizează în planul gîndirii o unitate asemenea unității dintre mădularele unui trup sănătos, în care mădularele nu se luptă între ele și fiecare își poate împlini deplin funcția sa spre sănătatea întregului trup.

Această unitate se realizează datorită lucrării aceluiasi Duh al lui Hristos. «Darurile sînt felurite, dar Duhul este același», spune Sfîntul Apostol Pavel (I Cor. XII, 4). Iar aceasta «ca să nu fie neunire în trup, ci mădularele să îngrijească deopotrivă unele de altele» (I Cor. XII, 25).

Sfînții Părinți au înfățișat pe larg această unitate într-o diversitate simfonică a Bisericii. Sfîntul Grigorie de Nisa, opunînd dezbinării sau diversității contradictorii produsă la turnul Babel, sau prin păcat, unitatea în diversitatea simfonică, restabilită și desăvîrșită în Biserică prin

pogorîrea Sfîntului Duh, zice : «Căci trebuia ca cei ce au rupt conglăsuirea (τῇν ὁμοφωνίαν) la clădirea turnului, să vină iarăși la conglăsuire odată cu zidirea duhovnicească a Bisericii»³.

Sfîntul Grigorie de Nazianz opune, la fel, dezbinării produsă prin păcat la turnul Babel, armonia la care ne ridică Sfîntul Duh. «Căci din același Duh unic, revărsîndu-se în mulți aceeași înțelegere, sînt chemați toți într-o unică armonie» (εἰς μίαν ἁρμονίαν συναγεται)⁴.

E vorba, deci, de nașterea unei gândiri comune în cei ce sînt aduși la aceeași credință prin sălășluirea aceluiași Duh în Hristos. Acest eveniment s-a produs odată cu nașterea Bisericii. S-ar putea spune că tocmai prin aceasta ia ființă Biserica : prin nașterea unei gândiri comune unitare între cei ce vin la credință și între Apostoli, datorită faptului că această gîndire comună înseamnă totodată o trăire comună în aceeași realitate a vieții dumnezeiești a lui Hristos.

Cel ce face din credincioșii în Hristos un singur trup duhovnicesc între ei și cu Hristos, deși sînt menținuți în darurile lor naturale deosebite și sînt întăriți în ele prin darurile dumnezeiești, mai presus de fire, este Duhul Sfînt, căci Duhul Sfînt este aducătorul în ei al vieții dumnezeiești din umanitatea lui Hristos. Duhul Sfînt îi leagă pe credincioși cu darurile lor deosebite sau cu modurile deosebite de a trăi și pune în lucrare aceeași viață dumnezeiască a lui Hristos. El îi unește pe credincioși întreolaltă, căci El e purtătorul vieții lor comune primite din Dumnezeu și El îi face să i se deschidă ei fiecare după capacitatea și modul lui personal. El creează în fiecare, odată cu aceasta, conștiința apartenenței la ceilalți, a apartenenței la același Hristos, deci a apartenenței la Biserică, deci conștiința că sînt purtătorii aceluiași Duh. Duhul Sfînt imprimă în fiecare aceeași viață dumnezeiască a lui Hristos, după modul lui propriu, dar odată cu aceasta și sentimentul că darul lui sau modul lui de a primi și activa viața dumnezeiască are nevoie de darurile celorlalți, sau de modurile de a primi și activa această viață de către ceilalți, dar și că darul lui e de folos celorlalți, sau e pentru ei. Duhul eliberează de păcatul separării și contradicției și întărește pornirea de comunicare între toți cei ce cred, pentru că în calitatea Lui de Dumnezeu e pentru toți, sau aduce viața dumnezeiască cea care se revărsă în toți, pentru a uni pe toți. Duhul face din toți întregul duhovnicesc organic, sau simfonic al Bisericii (ὅλον) întărind o pornire naturală pusă în toți de Dumnezeu tuturor prin creație.

Sfîntul Maxim Mărturisitorul spune că în Hristos se restabilește unirea dintre noi și Dumnezeu, unire care s-a pierdut prin păcat. Prin pîrga umanității luată din noi, Hristos «ne-a învrednicit să fim una și aceeași cu Sine după omenitatea Sa, precum am fost rînduiți dinainte de veacuri să fim în El mădulare ale trupului Lui». «Căci tuturor le e vădit că taina săvîrșită în Hristos la sfîrșitul veacului este în chip neîndoielnic dovada și împlinirea celei puse la începutul veacului în propărinte»⁵.

3. In S. Stephanum, P.G., 46, 705.

4. In Pentecostem, Hom. XVI ; P.G., 36, 448.

5. Ambigua, P.G., 91, col. 1097.

Ca și cei doi Grigorie (de Nisa și de Nazianz), așa afirmă și Sfântul Ioan Gură de Aur, anume că precum la turnul Babel limbile au stricat armonia existentă, așa la Cincizecime tot limbile «au unit ecumena și au adus la aceeași gândire cele dezbinat». Duhul revărsînd iubirea și aceeași lumină adevărată — căci nu e decît una și aceeași lumină — «a pus temelii și pe ea au ridicat zidirea» (Biserica)⁶.

Sfântul Ioan Gură de Aur adîncește paradoxul că măduarele întregului nu sînt numai deosebite între ele, ci au și ceva comun care le leagă, așa cum e cazul și cu măduarele trupului. Trupul se caracterizează tocmai prin unitatea ce există între mădulele deosebite. Dacă n-ar fi mădulele deosebite, n-ar fi trup. Căci uniformitatea nu constituie un trup. Dar, pe de altă parte, dacă mădulele ar fi numai deosebite, n-ar putea forma o unitate; deci, iarăși n-ar constitui un trup. Unitatea trupului care rezultă din armonia lor e așa de mare că ea dă o egalitate de cînte tuturor mădurelor, căci în fiecare se reflectă trupul întreg cu specificul lui.

Dar, după ce a semnalat simplu paradoxul, Sfântul Ioan Gură de Aur aduce și explicația: «Egalitatea în cînstire a mădurelor se datorește faptului că ele fac un lucru comun, faptului că cele mici iau parte la îndeplinirea lucrurilor mari împreună cu cele mari, faptului că valoarea unitară a lucrului comun înfăptuit se răspîndește ca un nimb peste toate mădulele care au luat parte la împlinirea lui»⁷.

Aceasta înseamnă că unitatea organismului se vede în fiecare mădule și se susține prin toate.

Formulînd mai precis paradoxul unității trupului și al deosebirii mădurelor, Sfântul Ioan Gură de Aur zice: «Căci fiecare din mădulele noastre are și o lucrare proprie și una comună. Și, de asemenea, este în ele și o frumusețe proprie fiecăruia și una comună».

Aceasta înseamnă că întregul lucrează în toate și prin aceasta toate fac o lucrare comună. Dar întregul lucrînd în toate sau toate împlinînd o lucrare comună, această lucrare comună nu le desființează în ceea ce au deosebit și astfel lucrarea comună are o complexitate, o bogăție unică, reflectată în fiecare mădule, dîndu-i acestuia frumusețea unică a întregului, dar această frumusețe luînd forma proprie mădulelor.

Reținem, deci, din prezentarea Bisericii făcută de Sfântul Ioan Gură de Aur ca idee generală, prezența și lucrarea întregului în fiecare mădule. Acest întreg (ὅλον) este Biserica. Ea face ca fiecare mădule să-și îndeplinească lucrarea proprie, dar în așa fel ca ea să fie în același timp o lucrare făcută prin puterea ce i-o dă întregul, spre folosul întregului, adică să fie o lucrare a Bisericii pentru Biserică. Dar ceea ce dă Bisericii acest caracter de întreg este Duhul Sfînt, încît, în ultima analiză, Duhul este cel care, dînd darurile deosebite, face ca ele să fie ale Lui și ale Bisericii ca întreg.

Duhul fiind întreg în fiecare credincios, iar prin aceasta constituind forța care-i ține pe toți legați, se poate spune că toți sînt prezenți în

6. *De Sancta Pentecoste*, Hom. II; P.G., 50, 467.

7. *In Epist. I ad Cor.*, Hom. XXX; P.G. 60, 253.

El, ca într-un fel de «loc» spiritual și dinamic, în care sînt adunați toți, fără ca acest «loc» să-i confunde, ci unindu-i ca o punte așezată viu și mobil între toți. Persoana Lui dumnezeiască cuprinde toate persoanele umane ale celor ce cred, sau e între toate, dîndu-le puterea să rămînă legate și între ele și să sporească împreună în înțelegerea lui Dumnezeu și în dragostea dintre ele.

Dreapta învățătură despre sinodicitatea Bisericii, care îmbină paradoxal și mai presus de înțelegere unitatea și deosebirea persoanelor în ea, are ceva asemănător cu învățatura despre unitatea de ființă și deosebirea de persoane din Sfînta Treime sau despre unitatea de ipostas și deosebirea de firi din Iisus Hristos. Toate trei învățăturile se caracterizează prin aceeași îmbinare a unor laturi opuse (*coincidentia oppositorum*). Îmbinarea aceasta desfăcînd-o pentru a lua una sau alta din cele două laturi, în mod simplist, din refuzul de a accepta taina acestei îmbinări, s-au născut toate ereziile. Ortodoxia se dovedește în toate cele trei învățături ca îmbrățișînd ambele aspecte opuse sau ambele forme ale realității, care par opuse. Ortodoxia echivalează astfel cu opusul unilateralității, născută totdeauna dintr-o înțelegere prea simplist rațională a realității.

Așa cum din tendința de a reduce îmbinarea paradoxală a unității de ființă și a trinității de persoane în Sfînta Treime, fie la unitate, fie la trinitate, s-a născut erezia sabeliană sau triteistă, iar din tendința de a reduce îmbinarea paradoxală a unității de persoană și a dualității de firi în Hristos, s-a născut erezia nestoriană și cea monofizită, căzîndu-se atît în privința Treimii cît și a lui Hristos într-o latură sau alta, pe cînd dreaptă credință le-a menținut îmbinate pe amîndouă; așa au făcut confesiunile occidentale și în privința Bisericii: catolicismul a ales unitatea cu păgubirea libertății persoanelor credincioase și a valorificării lor pe toate planurile, iar protestantismul a ales libertatea sau diversitatea persoanelor, cu păgubirea unității Bisericii.

Cele două forme de creștinism occidental au ajuns la neînțelegerea tainei Bisericii, pornind de la întrebarea: poate fi menținută unitatea de gîndire împreună cu libertatea unor persoane înzestrate cu daruri deosebite de înțelegere? Voința de a rămîne în această unitate nu cere o renunțare la o gîndire personală multiplicată împreună cu numărul persoanelor? Socotind că nu se pot împăca cele două, catolicismul a ales alternativa unității cu sacrificarea gîndirii personale, iar protestantismul a ales libertatea de gîndire personală cu sacrificarea unității Bisericii.

Greșeala ambelor părți, căzute într-o unilateralitate sau alta, socotind opusă celeilalte, provine din faptul mai adînc că n-au conceput adevărul dumnezeiesc ca o infinitate și nici cunoașterea lui ca o experiență, ca o înaintare în experiența acestei infinități, în măsura progresului duhovnicesc, putînd contribui toți la înțelegerea lui, în măsura acestei trăiri, fără să iasă nici unul din unitatea trăirii și deci a cunoașterii acestei infinități. Nu și-au dat seama că înțelegerea persoanelor se află pe diferite trepte, dar toți sînt conștienți că se află în aceeași realitate infinită.

Confesiunile occidentale au conceput adevărul despre Dumnezeu ca fiind cunoscut în chip rațional de la distanță și avînd să fie formulat pe baza unor speculații logice cît mai corecte, cît mai consecvente și mai sistematizate. Dar, întrucît premisele de la care pornesc aceste speculații pot fi variate, învățăturile despre Dumnezeu pot fi și ele variate. Și atunci se pune chestiunea de a impune una din aceste gîndiri, în general opuse, sau de a lăsa tuturor putința să se afirme. Catolicismul a ales prima parte a alternativei, protestantismul pe a doua.

Socotim că ar fi de mare importanță și folos pentru restabilirea unității creștine, ca un viitor sinod să formuleze — după o gîndire adîncită la care s-ar putea angaja cît mai mult forțele gîndirii ortodoxe și chiar foruri ca Consiliul Ecumenic al Bisericii — mai precis această dreaptă sau larg-cuprinzătoare învățătură despre Biserică, pentru a ajuta celelalte formațiuni creștine să iasă din unilateralitatea lor îngust-simplificatoare a înțelegerii Bisericii și să adopte înțelesul Bisericii ca îmbinînd în mod paradoxal unitatea și diversitatea, fără păgubirea nici uneia din aceste laturi, adică înțelesul Bisericii ca sinodicitate adevărată. Pregătirea aceasta teologică a înțelegerii sinodicității Bisericii ar avea să arate cum cunoașterea diferiților membri ai Bisericii se înscriu în mod liber ca niște trepte în unitatea aceleiași scări care înaintează în infinitatea aceleiași realități dumnezeiești, sau ca niște scufundări de scafandrii în același ocean spiritual, dar la nivele diferite, prin puncte diferite, însă toți cu conștiința că se află în același ocean și fiecare își poate comunica experiența lui celorlalți și o poate primi pe a acelora, îmbogățind cunoștința comună a tuturor.

5. Dar se pune întrebarea : în ce raport se află sinodalitatea episcopală cu sinodicitatea Bisericii în sens larg ? (Am ales termenul «sinodicitate» pentru caracterul general al Bisericii de îmbinare a unității cu diversitatea armonioasă, pentru a înlocui termenul «sobornicitate»). În ce măsură sinodalitatea episcopală poate fi o reprezentare a sinodicității Bisericii ?

Unii teologi socotesc că e o slujire rezervată episcopilor și preoților aceea de a săvîrși Tainele și de a păstra disciplina în Biserică, dar nu și aceea de a învăța și chiar de a afla sensul autentic al unui adevăr cuprins în Revelație. Astfel Homiakov spune : «Cunoașterea adevărului [creștin] este strict despărțită de obligațiile ierarhice, adică de administrarea Tainelor și de menținerea disciplinei bisericești»⁸.

Serghie Bulgakov merge pe aceeași linie, declarînd că adevărul [creștin] se întuiește în supraconștiințul comun al Bisericii, în care lucrează prin excelență Duhul Sfînt ; după el, sinodului îi revine numai rolul de a proclama acest adevăr în definiții dogmatice.

Alți teologi ortodocși, ca de exemplu Andrușos, recunoscînd pe de o parte că ierarhia e infailibilă în totalitatea ei, numai pentru că reprezintă Biserica în întregime, aprobă pe de altă parte următoarele propoziții din *Mărturisirea* lui Dositei : «Dar învățătura prin Duhul Sfînt nu luminează Biserica nemijlocit, ci prin Sfinții Părinți și prin conducătorii

8. La St. Zankow, *Das orth. Christentum des Ostens*, Berlin, 1938, p. 25.

Bisericii catolice (= întregi)» și : «Prea Sfîntul Duh, lucrînd totdeauna prin Sfînții Părinți și prin conducători, izbăvește Biserica de orice rătăcire»⁹. Iar Andruțos însuși adaugă : «Ierarhia reprezintă Biserica în sinoadele ecumenice nu din porunca credincioșilor, ci jure divino, potrivit cu chemarea ei de la Dumnezeu, iar definind credința pe care trebuie să o mărturisească în toată Biserica, își ia autoritatea sa de la Duhul Sfînt, care călăuzește Biserica după făgăduințele nemincinoase ale Domnului»¹⁰.

Poate că fiecare din aceste opinii are o parte de adevăr. Deci el s-ar afla undeva la mijloc. Nu se poate socoti că cunoașterea adevărului nu are în Ortodoxie o anumită legătură cu slujba rugăciunii, care constituie o parte esențială a săvîrșirii Tainelor. Și nici că păstrarea disciplinii în Biserică, care e și o sfătuire a credincioșilor, nu are o legătură cu slujirea învățării. Apoi în toată societatea omenească în general, pe lângă libertatea și valoarea fiecărei persoane, mai există și o anumită lucrare pedagogică săvîrșită de cei mai maturi și mai pregătiți asupra celor mai tineri și mai puțin pregătiți. Întrucît membrii ierarhiei se află mai mult timp în rugăciunea cultului Bisericii și se pregătesc mai mult în cele ale învățăturii Bisericii, nu li se poate contesta un anumit rol deosebit în împlinirea funcției pedagogice în Biserică. Se înțelege însă că aceasta trebuie făcută nu pentru stăpînire asupra celor pe care îi învață, ci cu conștiința că aceia sînt subiecte dotate cu libertate și cu grija de a-i crește la un nivel duhovnicesc pe cît se poate asemenea celui al lor și la capacitatea de a folosi libertatea lor în modul cel mai folositor realizării lor adevărate ca oameni și al mîntuirii lor.

Pe de altă parte, nu trebuie uitat factorul duhovnicesc în viața Bisericii. Acesta are un mare rol în cunoașterea adevărului și în puterea de învățare a altora. Și există în Biserică foarte mulți membrii cu o viață duhovnicească adeseori mai ridicată de a unora din membrii ierarhiei. Aceasta face ca cunoașterea și învățarea adevărului de către membrii ierarhiei să fie condiționată și completată în general de Biserică, în care se dezvoltă o înțelegere vie și aprofundată și o răspîndire a adevărului.

Ținînd seama de toate acestea, se poate spune că ierarhia are un har deosebit și — în baza lui — și o poziție deosebită în Biserică, și aceasta o îndreptățește nu numai la săvîrșirea Tainelor și la păstoria credincioșilor, ci, în strînsă legătură cu acestea, acest har și această poziție formează temeiul și pentru un rol deosebit în învățarea adevărului, în păstrarea lui și în formularea lui în sinoadele ecumenice. Dar aceste slujiri ea nu le poate împlini decît în strînsă unire cu comunitatea bisericească integrală. Ierarhii primesc harul deosebit de la Duhul Sfînt, dar și în cadrul liturghiei, care nu se săvîrșește fără comunitatea credincioșilor, ci în care, la rugăciunea ierarhilor hirotonisitori, se asociază și rugăciunea credincioșilor. Așa cum prefaceră darurilor în trupul și

sîngele Domnului, deși se săvîrșește prin invocarea Sfîntului Duh, făcută de preot, dar nu în izolare, ci în ambianța de rugăciune a comunității, la fel și hirotonia episcopului se face prin invocarea Duhului Sfînt de către ierarhii hirotonisitori, dar în ambianța de rugăciune a unei comunități liturgice, care contribuie și ea la pogorîrea harului arhieresc peste noul hirotonit. E un act care se săvîrșește în mijlocul comunității adunate la Sfînta Liturghie, pentru săvîrșirea ei. Duhul Sfînt nu hirotonește pe cineva episcop în afara liturghiei, deci în afara comunității liturgice și a rugăciunii ei. De aceea, chiar de la originea acestei calități și slujiri a lui, episcop¹, este «pars in toto», nu «pars pro toto».

El își arată înainte de a fi hirotonit, credința sa, deci destoinicia sa de a împlini slujba de predare mai departe a învățaturii primită de la Apostoli și de a veghea la păstrarea ei, dar această mărturisire nu o face numai în fața ierarhilor hirotonisitori, ci și în fața poporului credincios. Se poate închipui deci și cazul cînd un candidat la hirotonie, mărturisind o învățătură greșită în vreun punct al credinței, ca cineva dintre credincioși să protesteze și ceilalți să i se asocieze și astfel hirotonia să nu se mai facă (cum au protestat credincioșii în Constantinopol împotriva patriarhului Nestorie cînd nega în predici că Maica Domnului este Născătoare de Dumnezeu). Deci, el trebuie să dea o mărturisire care e în același timp cea primită de la Apostoli, dar și cea care e păstrată de obștea credincioșilor adică e credința lor. Aceasta e valabilă și pentru propovăduirea lui ca episcop hirotonit.

Episcopul are, prin urmare, și calitatea de a participa la sinodul episcopilor pentru definirea unor puncte ale credinței și nu trebuie să primească o delegație specială de la credincioși pentru aceasta. Dar el reprezintă pîroma Bisericii sale în sinod și în tot timpul, prin faptul că a fost hirotonit și intronizat în cadrul liturghiei, săvîrșită cu contribuția comunității în stare de rugăciune.

Iar sinodul nu poate formula decît credința ce există în Biserică și e mărturisită de ea, și definițiile lui trebuie să exprime credința Bisericii. Aceasta se arată prin faptul că Biserica nu le respinge, ci le recepționează fie într-un mod tacit, fie prin acceptarea lor în cîntările și rugăciunile cultului ei public.

Biserica dă femeul anterior și pecetea posterioară definițiilor sinodale. Iar aceasta înseamnă că la formularea nouă a unui punct de credință s-a ajuns prin conlucrarea întregii Biserici, că în cadrul ei s-a copt, prin experiențele ei spirituale și prin reflecția activă și receptivă a credincioșilor, o formulă ce are să fie exprimată de sinod și că această pregătire face Biserica să asimileze această formulă.

Cu alte cuvinte Biserica pregătește sau se pregătește pentru hotărîrile ce le va lua sinodul și în cadrul ei se pregătesc și episcopii; și tot ea va stabili dacă formula dată corespunde cu concluzia la care a ajuns în esență ea, prin experiențele și reflecția ei, prin gîndirea ei dinainte

de Sinod. Iar totul stă în legătură esențială cu învățătura moștenită de la Apostoli în mod neîntrerupt. Și nimeni nu poate păstra atât de fidel această moștenire ca Biserica în întregimea ei.

Numai în cazul că episcopii fac parte din această sinodicitate generală a Bisericii, sau sinodul lor reprezintă această sinodicitate generală, hotărârile lor în sinod vor fi valabile, pentru că prin ei se va exprima Biserica. Desigur, Biserica plină de Duhul Sfânt, în a cărei ambianță au primit și episcopii un har deosebit al Duhului Sfânt, care e și un har al reprezentării ei, prin hirotonie.

De aceea, episcopii semnând definițiile la care au ajuns prin conlucrarea lor în sinod, puteau zice, pe de o parte: «Semnez pentru că așa crede Biserica mea», pe de altă parte: «Părutu-s-a Duhului Sfânt și nouă».

Iar Sfântul Irineu a putut spune despre sinodul apostolic de la Ierusalim: «Acolo era adunată Biserica întreagă» (universa ecclesia convenisset in unum) ¹¹.

Dacă preotul primește prin harul hirotoniei puterea de a aduna în sine, ca o rugăciune a sa, rugăciunea tuturor credincioșilor săi, cu simțirea lor, și aceasta face să coboare harul și ajutorul dumnezeiesc cerut peste ei în parte și peste toți în comun, episcopul primește prin harul mai bogat al hirotoniei sale, între celelalte capacități ale slujirii sale, și pe aceea de a vedea, mereu în Duhul Sfânt, în mod coordonat ceea ce văd credincioșii săi, iar cu toți episcopii adunați la un loc în sinod, capacitatea de a vedea în mod coordonat și echilibrat ceea ce văd toate Bisericile lor, sau Biserica în întregime, călăuzită de Sfântul Duh.

11. *Adversus haereses*, III, 11, 6; P.G., 8, 925.